Caja 2
Carpeta 2
40 fs.

a) Carpeta b) Comentarios del Gral Menendez sobre el libro Valm. Busser "Malvinas, La Guerra Inconclusa"

c) Propuesta Condecoración JBIM5

Carpeta CVE

ANEXO 3

MEMORANDUM

PRODUCIDO POR: Grl Br MARIO BENJAMIN MENENDEZ

PARA CONOCIMIENTO DE: SE EL SEÑOR COMANDANTE EN JEFE DEL EJERCITO

TEMA: Propuesta de condecoración para el J BIM 5, Cap Frag D CARLOS HUGO ROBACIO.

Ampliando lo informado verbalmente al 2do JEMGE, Grl D RODOLFO WEHNER, pongo en su conocimiento con respecto al tema de referencia lo siguiente:

1. ARA propone que dicho Jefe reciba la condecoración "La Nación Argentina al valor en combate" por: "Siendo Comandante del BIM 5 continuar ofreciendo combate hasta varias horas después de haber recibido la orden de repliegue y rendición" (Clarín, 11 Set 82, Pag 4).

2. Lo expresado entraña una grave violación de la verdad, por cuanto:

   a. En ningún momento el suscripto ni el Cte Br I Mec X, Grl JOFRE, que era el Cte directo del BIM 5, impartieron una orden de repliegue al Batallón, sino que éste no logró mantener la posición de TUMBLEDOWN WILLIAMS pese al apoyo de fuego con toda la artillería disponible que le brindó el Grl JOFRE y la disposición de la Ba I Mec 6 para realizar un contraataque, que no logró su objetivo.

   b. Alrededor del 140830 Jun 82, el J BIM 5, Cap Frag ROBACIO llamó al Grl JOFRE para decirle que habían caído los sectores más importantes de su posición (que hasta las 05/0530 Hs parecía mantenerse bien) y que tenía a los ingleses muy cerca de su puesto de comando, por lo cual cuando los elementos que quedaban completaran su repliegue, él lo haría.

   c. Más tarde, aproximadamente a las 1100 Hs, tuve información por el Contraalmirante OTERO que el Cap Frag ROBACIO había logrado replegarse con un poco más de 1 Sec a SUPPER HILL, ocupado por una Ca de su unidad; allí estaba casi rodeado por los ingleses (incluyendo helicópteros), razón por la cual el Grl JOFRE ordenó al Esc Expl C Bl 10 y GADA 601 para que se prepararan a apoyar su intento de repliegue. Sin embargo, ésto se logró hacer posteriormente sin bajas pues los ingleses presionaron por presencia pero sin abrir fuego, pues ya habían ofrecido iniciar conversaciones.

      La información de referencia fue suministrada por el Almte OTERO en presencia del, Grl JOFRE, Grl PARADA y Brig CASTELLANOS.

   d. Recién el 141300 Jun 82, por orden del suscripto, el Cap Nav HUSSEY, miembro del Gobierno Militar, se comunicó con los ingleses a través del radioteléfono sanitario para comunicarles que se aceptaba cesar el fuego para iniciar conversaciones, lo que se haría en el edificio de la Secretaría de Gobierno a las 1600 Hs.

   e. En el curso de esas conversaciones se convinieron las condiciones para la rendición de las fuerzas argentinas, lo que se formalizó en una reunión del suscripto con el Grl MOORE luego de las 1900 Hs en el mismo lugar.

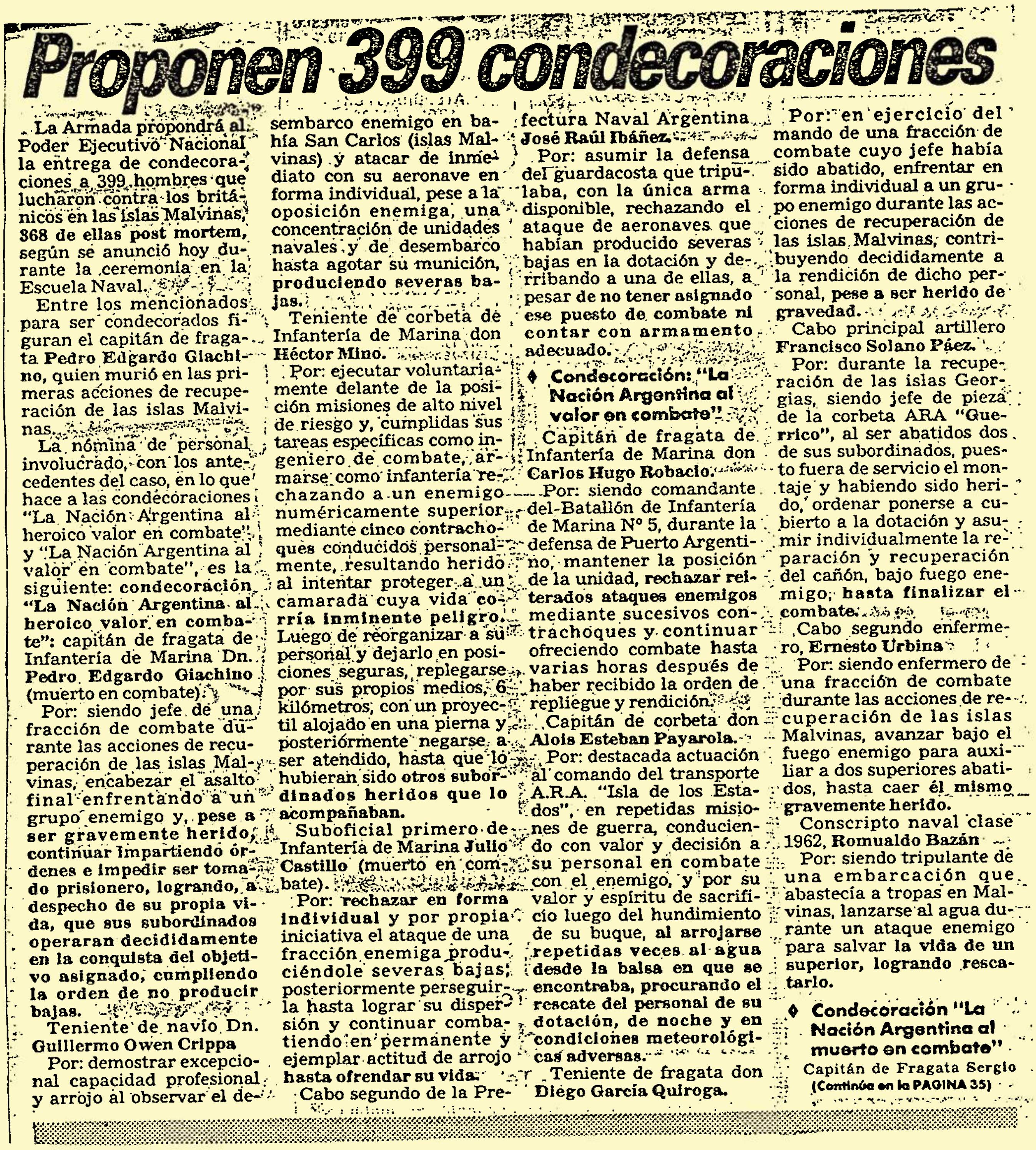
   f. A partir de las 1300 Hs, todas las fuerzas a mis órdenes cesaron el fuego. En el caso del BIM 5, a esa hora se había replegado a la localidad de PUERTO ARGENTINO y durante la tarde fue alojada en el Apostadero Naval mientras se iban reuniendo los dispersos hasta completar considerablemente su efectivo, que en el momento de darme el parte el Almte OTERO, justificaba la expresión de que el Batallón había dejado practicamente de existir.

3. Lo expresado, sumado a un mensaje anterior del Almte BUSSER sobre la actuación del BIM 5 y las expresiones del Almte ZARATEGUI en ocasión de recibir a dicha unidad en su guarnición de RIO GRANDE cuando regresara de MALVINAS, hacen pensar al suscripto en una acción intencional para destacar el desempeño de la IM en comparación con los efectivos del Ejército, llegando a continuar el combate aún después de recibida la orden de rendición, lo cual en mi criterio afectan incluso a la imagen de la Fuerza, lo que no es posible admitir.

4. Esto no afecta la posibilidad de que el Cap Frag ROBACIO pueda ser condecorado por la parte inicial de la causa consignada en la información de referencia, dado que dicho jefe condujo su unidad correctamente y combatió con valor, tanto como cualquiera otras de las unidades del Ejército que defendieron PUERTO ARGENTINO.

MARIO BENJAMIN MENENDEZ
General de Brigada

DIARIO "CLARIN", sábado 11 de septiembre de 1982, página 04.-



Proponen 399 condecoraciones

La Armada propondrá al Poder Ejecutivo Nacional la entrega de condecoraciones a 399 hombres que lucharon contra los británicos en las islas Malvinas, **368 de ellas post mortem,** según se anunció hoy durante la ceremonia en la Escuela Naval.

Entre los mencionados para ser condecorados figuran el capitán de fragata **Pedro Edgardo Giachino,** quien murió en las primeras acciones de recuperación de las islas Malvinas.

La nómina de personal involucrado, con los antecedentes del caso, en lo que hace a las condecoraciones "La Nación Argentina al heroico valor en combate" y "La Nación Argentina al valor en combate", es la siguiente: **condecoración "La Nación Argentina al heroico valor en combate":** capitán de fragata de Infantería de Marina Dn. **Pedro Edgardo Giachino** (muerto en combate).

Por: siendo jefe de una fracción de combate durante las acciones de recuperación de las islas Malvinas, encabezar el asalto final enfrentando a un grupo enemigo y, **pese a ser gravemente herido, continuar impartiendo órdenes e impedir ser tomado prisionero, logrando, a despecho de su propia vida, que sus subordinados operaran decididamente en la conquista del objetivo asignado, cumpliendo la orden de no producir bajas.**

Teniente de navío Dn. **Guillermo Owen Crippa**

Por: demostrar excepcional capacidad profesional y arrojo al observar el desembarco enemigo en bahía San Carlos (islas Malvinas) y atacar de inmediato con su aeronave en forma individual, pese a la oposición enemiga, una concentración de unidades navales y de desembarco hasta agotar su munición, **produciendo severas bajas.**

Teniente de corbeta de Infantería de Marina don **Héctor Mino.**

Por: ejecutar voluntariamente delante de la posición misiones de alto nivel de riesgo y, cumplidas sus tareas específicas como ingeniero de combate, armarse como infantería rechazando a un enemigo numéricamente superior mediante **cinco contrachoques** conducidos personalmente, resultando herido al intentar proteger a un camarada cuya vida **corría inminente peligro.** Luego de reorganizar a su personal y dejarlo en posiciones seguras, replegarse por sus propios medios, 6 kilómetros, con un proyectil alojado en una pierna y posteriormente negarse a ser atendido, hasta que lo hubieran sido **otros subordinados heridos que lo acompañaban.**

Suboficial primero de Infantería de Marina **Julio Castillo** (muerto en combate).

Por: **rechazar en forma individual** y por propia iniciativa el ataque de una fracción enemiga produciéndole severas bajas; posteriormente perseguirla hasta lograr su dispersión y continuar combatiendo en permanente y ejemplar actitud de arrojo **hasta ofrendar su vida.**

Cabo segundo de la Prefectura Naval Argentina **José Raúl Ibáñez.**

Por: asumir la defensa del guardacosta que tripulaba, con la única arma disponible, rechazando el ataque de aeronaves que habían producido severas bajas en la dotación y derribando a una de ellas, a **pesar de no tener asignado ese puesto de combate ni contar con armamento adecuado.**

◆ **Condecoración: "La Nación Argentina al valor en combate"**

Capitán de fragata de Infantería de Marina don **Carlos Hugo Robacio.**

Por: siendo comandante del Batallón de Infantería de Marina Nº 5, durante la defensa de Puerto Argentino, mantener la posición de la unidad, **rechazar reiterados ataques enemigos** mediante sucesivos contrachoques y continuar ofreciendo combate hasta varias horas después de haber recibido la orden de repliegue y rendición.

Capitán de corbeta don **Alois Esteban Payarola.**

Por: destacada actuación al comando del transporte A.R.A. "Isla de los Estados", en repetidas misiones de guerra, conduciendo con valor y decisión a su personal en combate con el enemigo, y por su valor y espíritu de sacrificio luego del hundimiento de su buque, **al arrojarse repetidas veces al agua desde la balsa en que se encontraba, procurando el rescate del personal de su dotación, de noche y en condiciones meteorológicas adversas.**

Teniente de fragata don **Diego García Quiroga.**

Por: en ejercicio del mando de una fracción de combate cuyo jefe había sido abatido, enfrentar en forma individual a un grupo enemigo durante las acciones de recuperación de las islas Malvinas, contribuyendo decididamente a la rendición de dicho personal, **pese a ser herido de gravedad.**

Cabo principal artillero **Francisco Solano Páez.**

Por: durante la recuperación de las islas Georgias, siendo jefe de pieza de la corbeta ARA **"Guerrico",** al ser abatidos dos de sus subordinados, puesto fuera de servicio el montaje y habiendo sido herido, ordenar ponerse a cubierto a la dotación y asumir individualmente la reparación y recuperación del cañón, bajo fuego enemigo, **hasta finalizar el combate.**

Cabo segundo enfermero, **Ernesto Urbina**

Por: siendo enfermero de una fracción de combate durante las acciones de recuperación de las islas Malvinas, avanzar bajo el fuego enemigo para auxiliar a dos superiores abatidos, hasta caer **él mismo gravemente herido.**

Conscripto naval clase 1962, **Romualdo Bazán**

Por: siendo tripulante de una embarcación que abastecía a tropas en Malvinas, lanzarse al agua durante un ataque enemigo para salvar **la vida de un superior, logrando rescatarlo.**

◆ **Condecoración "La Nación Argentina al muerto en combate"**

Capitán de Fragata Sergio

(Continúa en la PAGINA 35)

DIARIO "CLARIN" Día 11 Set 82 - (cont de la pág 4) Pág 35.

La Armada propone condecoraciones

(Viene de la PAGINA 4)

Raúl Gómez Roca; capitán de corbeta **Carlos María Zubizarreta**; teniente de navío **Marcelo Gustavo Márquez**; tenientes de fragata: **Carlos Alberto Benítez, Daniel Enrique Miguel, y Claudio Olivieri**; guardiamarinas: **Emilio Carlos Torlaschi, Gerardo Esteban Sevilla, y Juan José Aguirre.**

Capitán de ultramar **D. Tulio Néstor Panigadi**; capitán de ultramar **D. José Esteban Francisco Bottaro**; piloto de ultramar de primera **D. Jorge Nicolás Politis**; maquinistas **D. Miguel Aguirre, D. Alejandro Omar Cuevas**; suboficial mayor aeronáutico **Ramón Barrios**; contramaestre Marina Mercante **D. Benito Horacio Ibáñez**; suboficiales primeros **Luis Gallo y Félix Oscar Artuso**; suboficiales segundos **Cristóbal López, Matías Fleitas, Ramón Pereyra, Abraham Rivas, Robustiano Armando Barrionuevo, Pablo Obregón, Carlos Hugo Medina, Antonio Ojeda, José Luis Heredia, Miguel Roberto Paz, Manuel Andrada, Justo Mamani, Víctor Hugo Juárez, Juan Alberto Gómez, Arcelio Lezcano, José del Carmen Orellana, Juan Carlos Córdoba, Juan Carlos González, Omar Cisneros, Ramón Pereyra, Ignacio González, Jorge Luis Vélez, José Rodríguez, Atilio Sueldo, Mario González, Hugo Angel Llanos, Mario Flores, César Alvarez, Nicolás Olariaga, José Dante Faur, Rubén Norberto de Rosa, Tomás Angel Núñez, Pablo Ortiz, Edmundo Alberto Gómez, Gerardo Ferreyra, Manuel Fernández y Roberto Segundo Lobo**; cabos primeros **Juan Bendini, Miguel Angel Bordón, Ricardo Torres, Patricio Guanca, Darío Eleodoro Vera, Orlando A. Escobar, Mario Orlando Alancay, Bernardino Campos, Miguel Angel Gómez, José María Galeano, Héctor B. Correa, Jorge Carlos Baiud, Roque Ramón Quintana, Francisco Fernández, Antonio Bordón, Argentino A. Balmaceda, Gerónimo Molina, Julio E. Cassano, Angel Antonio Arce, Juan E. Barrionuevo, Pedro A. Castro, Luis M. Cáceres, Alfredo O. Motta, Ignacio Acevedo, Ibanor Navarro, Mario O. Villordo, Ricardo Gallardo, Rubén Torrez, Hugo José Moretto, Restituto Ortiz, Carlos Daniel Vila, Eduardo Miguel, Abel Coronel, Carlos Valdez, Julio Fuentes, Delis Bruchoud, Raúl Omar Gorordo, Norberto Guizzo, Norberto Andrada, Francisco Cáceres, Antonio Laziar, Rubén Boutron, Enrique Pereyra, Carlos Vanega, Pantaleón Benítez, Martín Ventancu, Marcelino Guerrero, Oscar Alvarez, Augusto Oviedo y Antonio García**; primer electricista **Pedro Antonio Mendieta**; mecánico Marina Mercante **Enrique Joaquín Hudephol**; primer cabo Marina Mercante **Omar Héctor Mina**; primer cocinero Marina Mercante **Rafael Luzardo**; mayordomo de marina mercante **Néstor Omar Sandoval**; cabo de marina mercante **Jorge Alfredo Bollero**; cabos primeros: **Orlando Cruz, Felipe Gallo, Antonio González, Julio Cardozo, Juan Escudero, Pedro Vendramin, Isaac Claudio Jira, Sergio Zárate, José Luis Ramírez, Saturnino Sanabria, Carlos Cueva, Evaristo González, José Alberto Orellana, Pedro Angel Torres, Jorge Interlichia, Daniel Alberto Romero, Néstor Edgardo Vivier, Raúl Leguizamo, José Alberto Romero, César Alberto Zapata, José Ernesto Pucheta, Jorge Enrique Cicotti, Miguel Angel Meza, Elvio Daniel Tonina, Jorge Luis Sisterna, Julio Esteban Lacroix, Waldo Eduardo Moreno, Juan Carlos Lencina, Jorge Alberto Sendos**; cabos segundos: **Oscar José Mesler, Julio Oscar Vázquez, Oscar Quipildor, Ricardo Horacio Ruiz, Teodoro Romero, Ricardo Ramírez, Juan José Gómez, Néstor Daniel Corvalán, Juan Rolando Galván, Hugo Ramón Fernández, Héctor Osvaldo Ragni, Sergio Luis Iselli, Fernando Lugo, Anselmo Mellán, Isaías Quilahueque, Osvaldo Luis Brizuela, José Esteban Lucero, Raúl Florico, Osvaldo Martínez, Fabián Pintos, Nieve Claudio Condori, Néstor César Gorosito, Julio Martín Mendoza, Héctor Omar Gorosito, Luis Rolando Flores, José Francisco Chaile, Osvaldo Luis Fregote, Néstor Daniel Castro, Jorge Osvaldo Sosa, Osvaldo R. Castillo, Claudio A. Grimoldi, Roque Luis Soria, Carlos E. Rollheiser, Gerardo N. Miranda, Jorge Delfino Pardou, Martín Omar Maciel, Alfredo González, Marcelo F. Perdomo, Mario Esteban Frola, Edgardo José Gómez, Ramón Aldo Moreno, Eduardo G. Behrendt, Osvaldo F. Sosa, Alejandro A. Vergara, Omar Hilario Gorosito, José Luis García, Mario Alberto Fúnez, César Julio Freites, Néstor Morando, José Alberto Tulis, Jorge Salas Castro, Angel Sosa, Rubén Oscar Godoy, Rubén Loreiro, Fernando Dorgambide, De Jesús Insaurralde, Sergio Magliotti, José Luis Gómez, Juan Luis Gregori, Julio César Tello, Jorge Yacante, Miguel Alfaro, Armando Rosa Verón, Juan Carlos Bollo, Sergio Daniel Moyano, Julio César Monzón, Aníbal Sarmiento, Alejandro Vargas García, Francisco Romero, René Angel Tibaldo, Roberto A. Báez, Omar Luis García, Hugo Dardo Ahumada, Juan Rogelio Benítez, Oscar Antonio Villalba, Sergio Rubén Medina, Rubén Rodríguez, Daniel Esturel, Ernesto Del Monte, Omar Tortosa, Mario Almonacid, Jorge Néstor Aguila, Julio Omar Benítez**; marineros primeros: **Juan Ramón Turano, Roberto E. Pérez, Angel Ricardo Juárez, Marco Antonio Lamas, Juan Simón Sánchez, José A. Villegas, Víctor Antonio Nieva, Hipólito J. Amarilla, Domingo Miguel Azar, Roque Antonio Paredes, Omar Osvaldo Vargas, Luis Armando Gianotti, Lorenzo Toledo, Juan Alberto Verón, Miguel Velázquez, Jorge Dannye Ruiz, Saverio Maragliano, Juan Carlos Muñoz, Jorge Oscar Pasinato, Julio César Cuello, José Alberto Méndez, Orlando De Ciara, Miguel Tasiuk, Juan Carlos Reguera, Julio César Ahumada, Gabriel Gustavo Fatori, Héctor Rubén Ríos, Condori Mario Vilca, Juan Efraín Pena**; marinero Prefectura Naval Argentina, **Jorge Eduardo López**; marinero Marina Mercante, **Antonio Máximo Cayo, Manuel Oliveira, Antonio Manuel Lima**; marinero civil, **Omar Alberto Rupp**; civil, **Heriberto Avila**; civil, **Leopoldo Marcelo Avila**; conscriptos: **Diego Ferreyra, Roberto Leyes, Juan Carlos Dabalo, Eleodoro Monzón, Sergio Ariel Robledo, Rito Florencio Portillo, Raúl Ricardo Romero, Miguel Antonio González, Ramón Antonio Meza, Hector Miguel Rolla, Sergio Giuseppetti, Adolfo Eduardo Mecca, Omar Alfredo Madrid, Ramón Zolórzano; Antonio María Díaz, Hugo Alberto Gallcano, Julián Héctor Ocampo, Juan Carlos Lena, Jorge Carlos Peralta, José Carlos Granado, Roberto D'Errico, Hugo Daniel Cavigioli, Héctor Abel Cerles, Gofredo Omar Iñiguez, Roberto Uzqueda, Angel Omar Vasallo, Mario José Zabala, Fernando Fabián Zarzoso, Humberto César Aleman, Omar Andrés Challe, Héctor Hugo Diez Gómez, Raúl Aristóbulo Farfan, Ramón Elías Zalazar, José Luis Peralta, Ricardo Omar Meraviglia, Oscar Aldo Colombo, Francisco Gálvez, Guillermo Omar Tévez, Rubén Darío Caticha, Alcides Gómez, Víctor Daniel Pallares, Eduardo Piedrabuena, Ramón Vicente Fabián, Ricardo Armando Paz, Hilario Ramos, Antenor Sajama, Roberto Enrique Sancho, Jorge Rubén Torres, Ramón Gutiérrez, Teodoro Laguna, Eduardo Tomás Silva, Fabián Edgardo Siri, Miguel Angel Soriano, Fabián Enrique Sosa, Soriano Sotelo, Omar Elvio Vera, José Orlando Villa, Juan Carlos Zangani, Elis Luis Zurbriggen, Néstor Francizquez, Oscar Montenegro, Osmar Lorenzo Laporte, Héctor Eduardo Mendieta, Edgardo Rubén Moreno, René Omar Muller, Víctor Raúl Núñez, Félix Masin, Ricardo Pineda, Edgardo Pramparo, Ricardo Reartes, Marin Mauricio Ricarte, Rubén Horacio Rojas, Aroldo Rubén Romano, Marcelo Oscar Romero, Reinaldo Omar Rubio, Claudio Granic, Claudio Grosso, Hugo Alberto Heredia, Walter Norberto Almirón, Rubén Horacio Alvarez, Alberto Amesgaray, Roberto Aldo Bordoy, Roberto Caballero, Héctor Caballero, José Daniel Cardozo, Héctor Aníbal Casali, Néstor David Córdoba, Luis Roberto Díaz, Jorge Carlos Dolis, René Antonio Escobar, Sixto Javier Fajardo, Jorge Inchauspe, Oscar Mansilla, Justo Silveiro Falcón, Vicente Antonio Díaz, Víctor Oscar Olavarría, Ramón Ordóñez, Claudio Scaglione, Luis Roberto Fernández, Jorge Alfredo Maciel, Ricardo Ramírez, Felipe Ernesto Aguirre, José Luis Galarza, Juan Francisco Rava, Aldo Osmar Patrone, Juan Carlos González.**

Condecoración "La Nación Argentina al herido en combate": guardiamarinas: **Gustavo Roberto, César Daniel Mazza, Ricardo Alejandro Pingitore**; suboficial primero maquinista (RE) **Feliciano Mino**; suboficial segundo aeronáutico **Juan Carlos Hidalgo**; ayudante de tercera de la Prefectura Naval Argentina **Juan José Baccaro**; cabos principales: **Juan Carlos Marcos, Salvador Ojeda**; cabos segundos mecánicos de armas: **José Luis Monzón, Julio Ernesto Zapata, Alberto Macías, Antonio Ramón Grigolatto, Carlos Alberto Bengoechea**; marinero **Gregorio Carballo**; conscriptos Clase 1962: **Roque Galeano, Adolfo Casco, Juan Fernández, Eduardo Omar Fernández, Gustavo Cabral, José Alberto Escobar, Pablo Daniel Rodríguez, Nolberto Toffoli, Alejandro Guida y el personal militar y civil que, según su evolución clínica y los informes de sus respectivos comandos y/o servicios, corresponda agregar a la relación precedente, de acuerdo con los requisitos establecidos por la ley número 22.607.**

MEMORANDUM

BUENOS AIRES, 19 de noviembre de 1987.-

AL JEFE II - INTELIGENCIA

Elevo al señor Jefe la nota cursada por el señor General de Brigada (R) D MARIO BENJAMIN MENENDEZ, en la que adjunta comentarios sobre el libro "MALVINAS, LA GUERRA INCONCLUSA" del Vicealmirante D CARLOS BUSSER, por considerar que afectan la imagen de la Fuerza y de la conducción en el TO, solicitando se sirva ordenar su remisión al Grupo Malvinas.

AGREGADO: lo expresado en el texto de 3 fojas.
Comentario del libro de 30 fojas.
Memorándum 1018/87 de 1 foja.

EMGE
DIR AA II
69

DO

EDUARDO RUBEN FIORDA
CORONEL
SUBDIRECTOR DE ASUNTOS INSTITUCIONALES

EMGE
24 NOV. 1987

ESTADO MAYOR GENERAL DEL EJERCITO
SECR AYTE JEMGE

Nro. 1018/87.

MEMORANDUM

BUENOS AIRES, 17 de noviembre de 1987.

AL DIRECTOR DE ASUNTOS INSTITUCIONALES

POR RESOLUCION DEL SEÑOR JEFE DEL ESTADO MAYOR GENERAL DEL EJERCITO; adjunto elevo al señor Director, nota cursada por el señor General de Brigada (R) D MARIO BENJAMIN MENENDEZ, mediante la cual informa al señor JEMGE que el libro titulado "MALVINAS, la guerra inconclusa" del Vicealmirante D CARLOS BUSSER, contiene información parcializada la cual conforma un cuadro negativo de las operaciones realizadas en las Islas Malvinas, que afectan la imagen de la Fuerza y la conducción en el TO.

AGREGADOS: Comentarios a la referida obra.

[illegible]
CORONEL
[illegible] JEFE DEL
[illegible] EJERCITO

BUENOS AIRES, de octubre de 1987.-

Señor
Vicealmirante D CARLOS BUSSER
S / D

He resuelto dirigirme a Ud, luego de leer su libro "Malvinas, la guerra inconclusa", para hacerle conocer algunas reflexiones que me motivó su lectura, esperando contribuir con ello al éxito final de esta gran causa nacional.

A las pocas páginas, me impresionó favorablemente la frase "tampoco es aceptable que haya argentinos que están empeñados en hacernos perder la voluntad de recuperar las islas o hacernos avergonzar por lo que se ejecutó a partir del 2 de abril de 1982."

Sin embargo, a medida que fuí avanzando en la lectura, comprobé como, mientras se trataban con lujo de detalles y actitud favorable todos los hechos producidos por la conducción superior de la guerra, se proporcionaba información parcial sobre las operaciones bélicas y en particular lo ocurrido en Malvinas, lo que termina por configurar un cuadro mutilado y fuertemente negativo de esos hechos, que no se alcanza a disimular con aisladas referencias a actos de valor protagonizados por jóvenes oficiales, suboficiales y soldados, afectando en especial al Ejército Argentino y a la conducción de las operaciones en las Islas.

Cuando llegué a las páginas finales y me encontré con las frases "A lo largo de este libro se ha realizado un denodado esfuerzo por incluir todos los hechos que, en el marco de referencia general, conformaron las distintas fases del conflicto. Pero también se ha puesto pasión argentina en los enfoques y en los comentarios", comprendí que debía releer el libro detenidamente, para determinar los párrafos más salientes en cuanto a aspectos de mi conocimiento (algunos también del conocimiento del señor Almirante) que deben ser aclarados, ampliados o merecen reflexiones y aún a veces hasta el aporte esclarecedor de su comparació con hechos similares de la historia de guerra, para una correcta y adecuada evaluación por el o los lectores.

Dichos comentarios van agregados a esta ca ta, a fin de que puedan ser considerados y tenidos en cuenta para una eventual reedición de su libro, que sólo así alcanzaría la rea dimensión de documento esclarecedor que seguramente Ud ha buscado.

Quiero dejar claro que los puntos a que me referiré en mis comentarios han sido tratados exhaustivamente a lo largo del juicio sobre Malvinas que se sustanciara en el Consejo Supremo de las FFAA y cuya sentencia es perfectamente conocida.

Por otra parte, teniendo en cuenta la difusión que ha tenido y tendrá su libro, he resuelto hacer llegar también este documento al señor Jefe del Estado Mayor General del Ejército, a los efectos que estime corresponder, reservándome el derecho de hacerlo público, para que quienes entonces lo lean tengan la oportunidad, en la medida de lo posible, de conocer aspectos esenciales de las acciones bélicas, en particular en Malvinas, algunos de los cuales ni siquiera fueron tratados en el libro "Malvinas, Testimonio de su Gobernador" aparecido hace ya mucho tiempo y puedan apreciar así lo ocurrido con elementos de juicio más completos.

Señor Almirante, Ud señaló que había puesto pasión argentina en lo enfoques y comentarios. Le aseguro que yo también, al par que volqué, porque era inevitable, mi propio espíritu.

Bastante han hecho a lo largo de 5 años muchos argentinos desinformados, interesados, inescrupulosos o resentidos, en contra de la causa Malvinas. Y no puede entenderse Malvinas, en su conjunto, sin conocer y valorar adecuadamente lo que se hizo en las Islas, pues hace directamente al orgullo nacional, al ser o no ser actual y futuro de nuestra Patria.

No puedo admitir que por el solo hecho de estar en Malvinas se considerara en abril de 1982 que ya merecíamos el reconocimiento nacional, o que luego durante mayo y los primeros días de junio se considerara que constituíamos una heroica guarnición, para después de la derrota, sin pensar, como Ud lo dice, contra quien nos enfrentamos y lo que pese a todo hicimos, se deforme o parcialise la información y por añadidura se nos tilde de incapaces, pusilámines o se llegue a dudar de nuestro sentido del deber, nuestra hombría o nuestro patriotismo.

Espero que Ud señor Almirante, a quien le tocó vivir la hora gloriosa de la recuperación y que es un profesional de la guerra, sepa reconocer el verdadero sentido de todas mis expresiones.

Atentamente, quedo a su disposición.

MARIO BENJAMIN MENENDEZ
Grl Br (R)

7

Por ello el Art 7030 debía ser revisado totalmente, para asegurar su fidelidad a las ideas expresadas en los documentos elevados para la operación BUZON, rectificando por lo menos los aspectos arriba señalados.

MARIO BENJAMIN MENENDEZ
Grl Br (R)

BUENOS AIRES, 30 de octubre de 1987.-

Objeto: informar y solicitar.

AL JEFE DEL ESTADO MAYOR GENERAL DEL EJERCITO.

Informo al señor Jefe que en una nueva y detallada lectura del Informe Oficial del Ejército Argentino sobre el Conflicto MALVINAS, he comprobado nuevos errores que solicito sean salvados.

1. En el Art 7001, Ap b, se señala que: "El 28 May 82, el Cte FT Conj Mil MALVINAS ... dispone que el RI 4, que dependía de la Agr Ej LITORAL pase a depender de la Agr Ej PUERTO ARGENTINO.

   Sin embargo, la Orden de Operaciones para la Reestructuración Parcial del Dispositivo, impartida por el suscripto, donde se dispone ese cambio de dependencia del RI 4, es del 26 00 May 82, como puede comprobarse en el Anexo 35 del Tomo I de dicho Informe Oficial.

   Por ello, el Art 7001, Ap b del Tomo I, debiera modificar la fecha consignada del 28 May 82 por el 26 May 82.

2. En el Art 7030, Ap c, al tratar la Operación de apoyo propuesta al CEOPECON por el Cte FT Conj Mil MALVINAS, se dice en el Inc 5):

   "Asimismo se propone un plan de operaciones basado en:

   a) Acción del RI 8 (+) sobre DARWIN desde el Oeste.

   b) Acción del RI 5 sobre SAN CARLOS, conjuntamente con 1 FT Aerot de la REM....

      y luego en Inc 6)

   c) El transporte del RI 5 y RI 8 (+) se realizará respectiv mente en el transporte MONSUNEN (navío de pequeño porte..."

   Sin embargo, en la documentación correspondiente a la Operación BUZON (como dimos en llamarla) y cuya fotocopia fue elevada por el suscripto junto con mi informe al Grl CALVI, se aclara que son ideas que se someten a consideración, se esbozan 2 variantes (de máxima y mínima) aunque se las mencione como Plan A y V y sobre todo:

   - La Acción del RI 8 (+) es eventual.

   - La Acción del RI 5 no está prevista, sólo se señala un aleatorio cruce a posteriori, total o parcial, modo marítimo o helitransportado.

   - En ningún momento se menciona el buque MONSUNEN (que había sido averiado el 26 May 82, remolcado a DARWIN y capturado allí por los ingleses).

Dir 11II

BUENOS AIRES, 30 de octubre de 1987.-

Objeto: elevar.

AL JEFE DEL ESTADO MAYOR GENERAL DEL EJERCITO.

Habiendo leido el libro "MALVINAS, la guerra inconclusa", del Vicealmirante D CARLOS BUSSER y considerando que en el mismo se formulan apreciaciones que no comparto y se proporciona información parcializada que conforman un cuadro negativo de las operaciones realizadas en las ISLAS MALVINAS, que afectan la imagen del Ejército Argentino y de la conducción en las Islas, he preparado comentarios a la referida obra que remito al autor junto con una carta personal.

Asimismo, y considerando que los aspectos tratados hacen al interés de la Fuerza, elevo dicha carta y comentarios al señor Jefe del Estado Mayor General, a los efectos que estime corresponder.

AGREGADOS: lo especificado en el texto

MARIO BENJAMIN MENENDEZ
Grl Br (R)

COMENTARIOS SOBRE EL LIBRO "MALVINAS, LA GUERRA INCONCLUSA" DEL VICEALMIRANTE D CARLOS BUSSER

1. El mensaje del CJE y Presidente de la Nación, al que se refiere en Pag 109, no se aparta en absoluto de lo establecido en la Directiva de Estrategia Nacional 1/82, por lo cual la afirmación posterior a su transcripción no resulta avalada por los documentos vigentes, que recién fueron modificados en el Plan Esquemático TOAS, adelantado parcialmente por su Cte a partir del 10 Abr, pero sin confirmación oficial hasta el 18/19 Abr 82. Hasta ese momento había un Cte Tpa (s) responsable de la defensa de las Islas, aunque yo conociera y supervisara su tarea.

2. El párrafo de Pag 112 induce a erróneas conclusiones, pues mezcla unidades y altera fechas de llegada a MALVINAS, haciendo suponer así que su envío fue consecuencia del análisis realizado el 09 Abr 82 por el Comité Militar para establecer la estrategia a seguir en lo político militar. El señor Almirante no puede desconocer que el BIM 5, elementos de apoyo de infantería de Marina y el RI 8 (que no se menciona en el libro) fueron trasladados a MALVINAS entre el 06 y 07 Abr 82.

   En cuanto a la Br I Mec X, arribó entre el 11 y el 17 Abr por avión, mientras todo su equipo pesado y abastecimientos, cargados en el Buque FORMOSA, llegaban recién el 20 Abr.

3. En los hechos del 10 Abr (Pag 113/114) no se hace ninguna referencia a la visita a MALVINAS del Cte TOAS, Almirante LOMBARDO, reuniéndose con el Grl MENENDEZ y el Grl DAHER (Cte Tpa (s)) escuchando exposiciones y aprobando los criterios sustentados en MALVINAS para la defensa, así como el intercambio de ideas sobre las posibilidades para actuar sobre los ingleses cuando intentaran el desembarco en PUERTO ARGENTINO.

4. Las visitas a MALVINAS del Grl GALTIERI, el Almte ANAYA y el Brg LAMI DOZO (Pag 144) deben incluir una referencia a las importantes exposiciones realizadas por el Cte MALVINAS y sus Cdo Subordinados (incluyendo apreciación sobre el enemigo, posibilidades, limitaciones e idea de maniobra) y los cambios de ideas que siguieron en cada oportunidad, máxime cuando el Almirante participó de la visita del Almte ANAYA.

En cuanto al párrafo "A raíz de estas visitas habían abundado las declaraciones sobre la buena preparación de las defensas y el elevado espíritu de las tropas, dando una imagen que los hechos posteriores no confirmaron", sin aclarar quienes hicieron estas declaraciones y las razones que tuvieron para ello, constituye en su parte final un agravio gratuito e injusto a las tropas que combatieron en MALVINAS y que no se compadece con lo expuesto en publicaciones del enemigo, las circunstancias vividas y los ejemplos históricos de guarniciones en la misma situación y que el autor debe conocer (SINGAPUR/CORREGIDOR).

5. En el episodio GRYTVIKEN nada dice sobre Pto LEITH y sólo agrega la frase "su defensa no fue prolongada, como la opinión pública había esperado" sin hacer referencia a las publicaciones realizadas en los días siguientes, comentarios radiales, etc, que si bien no eran oficiales formaron en la opinión pública la idea de que realmente fue una resistencia larga y encarnizada.

6. El Cap VII omite toda referencia a aspectos muy importantes:

   a. Cruce de la Br I III, casi en visperas del ataque británico, las condiciones en que se hizo, razones por las que se dispuso su desplazamiento a GRAN MALVINA e inconvenientes que ello trajo aparejado.

   b. Tardío arribo de la Ca Cdo 601 y otros medios (GADA 601, GA Aerot 4, etc) los problemas de logística y movilidad (arribo demorado de vehículos y sobre todo helicópteros) la precariedad o ausencia de medios aéreos y navales, el arribo el 20 y 27 Abr de 2 buques con diversos efectos, etc.

   c. Apreciaciones cambiantes en el Estado Mayor Conjunto y las que los niveles superiores de Comando hicieron llegar al Cdo MALVINAS, o los planes que, por la premura de las circunstancias, llegaron cuando la urgencia ya había obligado a adoptar distintas medidas (ver en Informe Final del Ejército Argentino las órdenes del 07 y 15 Abr 82), con las negativas consecuencias consiguientes.

d. Instalación de la Ca Ing 9 y RI 8 en BAHIA FOX, el RI 5 en Pto HOWARD, la BAM CONDOR, Base Aeronaval CALDERON, el RI 12 (+) en DARWIN, fechas y medios, lo que permitiría al lector seguir la configuración gradual del dispositivo defensivo de MALVINAS.

7. En la Pag 178 cuando se refiere a la intimación de rendición del Alm WOODWARD (que fue reiterada en 2 oportunidades) señala que "esta vez se encontraron (los ingleses) con un pueblo que no estaba dispuesto a ceder a la 1ra balandronada"... ignorando que quien dió la respuesta con las armas fue la Guarnición Militar MALVINAS, la que luego dió pruebas de su decisión resistiendo durante 45 días con abnegación, estoicismo, espíritu de sacrificio y valor en combate.

8. Es erróneo decir que en ninguno de los ataques aéreos del 1 de mayo con HARRIER (Pag 178) se produjeron daños de consideración, sin mencionar los resultados del ataque con VULCAN y luego los cañoneos navales. Ese día la pista de aterrizaje recibió un impacto que la inutilizó en parte y restringió su empleo, el edificio del aeropuerto y sus equipos quedaron inutilizables, otros edificios fueron incendiados, así como depósitos de combustible, se dañaron varios aviones y se produjeron muertos y heridos entre el personal de Fuerza Aérea, al igual que en la BAM CONDOR. Además a la tarde quedó inoperable el radar de vigilancia.

9. Luego de mencionar (Pag 191) que el 03 May 82 se alertó a todos los buques de la flota ante la sospecha de que los británicos contaban con información satelitaria de nuestros desplazamientos, se omite toda referencia posterior a la decisión de retirar la flota a aguas poco profundas, la cual tuvo enorme influencia negativa en el desarrollo ulterior de los acontecimientos bélicos (ésta era una batalla eminentemente aeronaval y no terrestre). Quizá ésto hubiera permitido concluir que aunque haya capacidad y voluntad de lucha, en ésta y en otras circunstancias, los elementos de la situación obligan a adoptar resoluciones que están más allá del patriotismo, los deseos o ciertas formulaciones doctrinarias.

10. Se afirma en Pag 202 que "el 09 May en el campo militar se reanudó la actividad.... los británicos atacaron Pto ARGENTINO

con aviones y bombardeo naval...". Esta cita es errónea y no tiene en cuenta los datos que proporciona el Anexo 3 del Tomo II del Informe Oficial del Ejército Argentino sobre el Conflicto MALVINAS (Cuadro Resumen de Situaciones Militares vividas en MALVINAS: 1. Bombardeos Navales y 2. Bombardeos aéreos). Llama la atención que el señor Almte, que utiliza varias veces dicho Informe como referencia, no haya reparado en este cuadro, donde aparece:

- 03 May: bombardeo aéreo sobre DARWIN.
- 04 May: bombardeo aéreo sobre Pto ARGENTINO y DARWIN, siendo derribado aquí un avión HARRIER y muriendo su piloto Tte TAYLOR.
- 08 May: Cañoneo naval sobre zona Pto ARGENTINO.

A lo que cabe agregar muchas otras actividades o hechos relatados en el Informe Oficial mencionado.

11. La referencia al "ataque británico a un aeródromo con pista de tierra ubicado en BAHIA ELEFANTE (Pag 216) en la madrugada del 15 May en el que""...sorprendieron a las débiles e inadecuadas fuerzas argentinas destacadas para proteger a los aviones allí estacionados..." omite señalar que ese aeródromo era la Base Aeronaval CALDERON, seleccionada por personal naval, protegida por más de 100 hombres de IM y donde los aviones PUCARA habían sido desplazados transitoriamente luego de los ataques a DARWIN y Pto ARGENTINO.

También omite que el Almte OTERO dispuso una investigación cuyas conclusiones fueron negativas para la conducción local.

12. Se relaciona este episodio y el hundimiento del Isla de los Estados en el Estrecho SAN CARLOS el 10 de mayo, más otros informes, para concluir que "no podían dejar de ser considerados como indicios claros y terminantes por la conducción argentina" sin especificar a que nivel se refiere.

Todos estos acontecimientos fueron informados al TOAS, quien no remitió ninguna apreciación u orden referente a la boca norte del estrecho. En cambio, por requerimiento del Almte OTERO y

luego del hundimiento del Isla de los Estados, el Cdo MALVINAS ordenó desplazar a la zona de Pto y Establ SAN CARLOS, primero fracciones de la Ca Cdo 601 para reconocer el lugar y luego la ocupación con el Ec "GUEMES" (Tte 1ro ESTEBAN) destacado desde DARWIN, informando como correspondía al Cte TOAS (el Informe Oficial del Ejército proporciona información detallada sobre estos hechos en Pag 63 y 64).

13. Al referirse al desembarco inglés en SAN CARLOS el 21 May 82 (Pag 244) y decir que "la débil fuerza terrestre de la defensa en ese lugar nada pudo hacer para impedir la acción enemiga" sin haber aclarado ninguno de los aspectos señalados antes, deja abierto un gran campo de dudas que luego se ensancha al no mencionar nada sobre el desempeño de los efectivos terrestres allí destacados, informes remitidos, requerimientos realizados u órdenes impartidas.

Era muy importante señalar que el aviso recibido en Pto ARGENTINO de la presencia inglesa en SAN CARLOS y la iniciación del desembarco motivó un inmediato requerimiento de apoyo aéreo al continente a través del Comp Aéreo de la Guarn a las 08/0830 Hs y su ratificación por MMC a las 0915 Hs (Anexo 27 del Tomo II del Informe Oficial del Ejército Argentino).

Tampoco puede obviarse que el Cte Guarn Mil MALVINAS, requi a los Cte Comp Aéreo y Naval inmediata exploración aérea ofensiva sobre SAN CARLOS para comprobar el informe del Tte 1ro ESTEBAN e iniciar cuanto antes la acción sobre el enemigo. El Tte CRIPPA con un AEROMACHI de la Aviación Naval cumplió brillantemente su tarea, atacando incluso una fragata enemiga; su informe motivó un nuevo MMC del Cdo MALVINAS a las 1000 Hs con más detalles (también agregado al Tomo II del Informe Oficial).

El Cdo MALVINAS también impartió órdenes para adelantar patrullas del RI 12 desde DARWIN hacia los Mte SUSSEX y del RI 5 hacia Mte ROSALIA, iniciando el planeamiento de una acción con tropas Comandos de las 3 Fuerzas hacia la cabeza de playa, como estaba previsto en el Plan Táctico (Tomo I del Informe Oficial del Ejército Argentino).

No debió omitirse en los hechos del día 21 el ataque inglés a nuestros helicópteros, destruyendo un CHINOOK y un PUMA y de-

jando un UH-1H fuera de servicio (ya antes se había perdido 1 PUMA y otro UH de Aviación de Ejército) así como la intensa e ininterrumpida actividad aérea enemiga (HASTINGS y JENKINS en la Batalla de las MALVINAS relatan que despegaba 1 PAC cada 20 min).

Estos aspectos de gran importancia hubieran permitido al lector formarse una idea clara sobre la actuación del Cdo Guarn Mil MALVINAS, al encontrarse con frases que eslabonan los siguientes conceptos: "Hubo demoras para instrumentar los ataques aéreos...Cabía esperar que llegarán más invasores, lo que debía incitar a los argentinos a planear nuevos ataques. Pero ese día se habían evidenciado ciertas desinteligencias para la conducción de la reacción, mostrando una grave falla que exigía corrección por parte de los mandos superiores de nivel operacional" y luego "Los ataques británicos no se habían limitado a desembarcar en SAN CARLOS, sino también se registraron en ...; aunque con menor intensidad, sirvieron para que el comando local en MALVINAS demorara muchas horas antes de intuir de que se trataba".

14. Bajo el título Falta de Acción Argentina, dice (Pag 246) que "el 22 de mayo comenzó en medio de grandes expectativas referidas a la reacción a esperar del lado argentino". Dice también, luego de hacer consideraciones tácticas conocidas sobre las debilidades iniciales de una fuerza que desembarca "Cabía esperar que desde temprano se lanzaran fuertes ataques aéreos argentinos y desplazamientos de tropas para enfrentar la cabeza de playa. Nada de eso se produjo. La conducción militar de la isla estimó que no era posible enfrentar a los invasores en la cabeza de playa y por lo tanto les permitió consolidarse sin combatirlos."

Es lamentable que el señor Almte haya omitido señalar que la situación producida en SAN CARLOS el 21 y 22 de mayo había sido prevista y expuesta oportunamente a los Cte en Jefe y Cte TOAS, sin merecer objeción por ninguno de ellos.

En cuanto a la actividad realizada en MALVINAS los días 21 y 22 de mayo, además de lo señalado en el número anterior el señor Almte no tiene en cuenta el Tomo I (Pag 67 a 71) del Informe Oficial del Ejército Argentino, donde se relatan las ac-

ciones ejecutadas con los medios disponibles, explotando al máximo nuestras posibilidades locales frente a los medios del enemigo.

También omite la apreciación de situación remitida al Cte TOAS el 222250 May 82 (Anexo 28 - Tomo II del Informe Oficial del Ejército) al igual que las bajas de helicópteros sufridas el 23 May 82, al S de Pto HOWARD en que 3 PUMAS y 1 AUGUSTA que iban a recuperar comandos para operar contra la cabeza de playa, fueron atacados por HARRIER y sólo 1 PUMA no fué destruído. Esto hubiese mostrado claramente el total dominio del aire inglés, que imposibilitaba efectuar una maniobra con la rapidez y potencia necesaria para operar con éxito contra la cabeza de playa, como ya se había señalado en abril.

En definitiva, la "pérdida de la oportunidad favorable" o "la falta de resultados finales más espectaculares y contundentes" no se debió "a la confusión en que cayó el Cdo argentino" sino a los factores limitantes y condicionantes de la situación.

15. La información desde MALVINAS fué oportuna y adecuada, como lo prueban los partes y apreciaciones, por lo que tampoco es correcto insinuar que ésta fué la causa de que los comunicados argentinos del 22 May fueran muy escuetos ni describieran verdaderamente lo que ocurría.

16. Se afirma en Pag 248 que el 23 de mayo el enemigo comenzó a proyectar patrullas hacia DARWIN y Pto ARGENTINO, "sin que nadie se les opusiera". Lamento que Ud no haya tenido en cuenta los medios en que fueron desplazadas las unidades inglesas: el Para 2 fué adelantado en helicópteros a los Montes SUSSEX, en dirección a DARWIN, el mismo día del desembarco; más tarde se adelantaron en forma similar patrullas del SAS y de la infantería de marina, hacia DARWIN y Pto ARGENTINO.

Por nuestro lado el RI 12 había recibido el 21 May orden de adelantar patrullas y la operación con los comandos se inició el 22/23 May, pero el movimiento era mucho más lento y difícil pues se hacía a pie o con vehículos poco apropiados, o limitadamente en helicópteros por la situación aérea. Además, el espacio era muy amplio. Por eso las patrullas no se habían encontrado todavía, como sucedio luego.

Estas actividades constan en la Pag 71 del Tomo I del Informe Oficial del Ejército Argentino y el Anexo 36 del Tomo II del mismo Informe.

17. El tratamiento de la creación del CEOPECON el 23 de mayo (Pag 249), resulta parcial, pues omite toda referencia al documento remitido el 16 May por el Cte MALVINAS (Nro 5004 e. y Anexo 25 del Informe Oficial del Ejército Argentino) donde junto con un detallado informe de la situación por áreas de conducción, hacía propuestas y señalaba necesidades logísticas para continuar las operaciones. Este documento ampliaba otro enviado el 14 de mayo al Cte TOAS y una conversación sostenida con el Alm LOMBARDO el 12 de mayo.

Todo ello dió lugar al documento del Cte TOAS del 15 de mayo (que por su gran importancia no debió dejar de incluirse) y a una reunión del Comité Militar el 17 de Mayo, que fueron el inicio del proceso para la creación del CEOPECON.

18. En "Problemas logísticos y pérdidas británicas" (Pag 251) se dice que "El lunes 24 ... seguía consolidándose la cabeza de playa ..., en medio de graves problemas logísticos ... Felizmente para los británicos ..., los argentinos no atacaron por tierra en ningún momento .... Las fuerzas británicas, que ignoraban la actitud argentina, estaban a la espera de ..., en una actitud prudente y conservadora ante la incertidumbre sobre la situación y las dificultades de abastecimiento y transporte ... A esta altura era evidente que controloban el área terrestre de SAN CARLOS y que tenían el dominio del aire en las Islas, a pesar de ... Además dominaban el mar".

Es notable como, luego de una nueva alusión a la "inactividad argentina", se justifica a los británicos, que dominaban el aire y el mar pero todavía se mantenían en SAN CARLOS, en una actitud prudente y conservadora ante la incertidumbre ... y las dificultades ....

Se omite consignar que cada Cdo o BIM inglés disponía de 8 vehículos especiales Volvo para nieve con acoplado a oruga, ideales para desplazarse sobre la turba, mientras los argentinos sólo contaban con vehículos a rueda que se enterraban rápidamente. Tampoco se compara la disposición de 11 SEA KING (dotados 4 de ellos con visores nocturnos especiales, norteamericanos, último modelo) y 5 WESSEX, que le parecían pocos al Grl

THOMPSON (Ver "No Picnic") mientras la Guarn Mil MALVINAS sólo disponía al 21/22 May de 2 CHINOOK en servicio (1 de FAA), 3 PUMA y 5 UH-1H (sin contar helicópteros de ataque o enlace de ambos bandos donde la diferencia era sideral), pero ninguno equipado con visores nocturnos. Esta capacidad de transporte disminuyó a partir del 23 May (fueron derribados 2 PUMA), mientras los ingleses sumaron el CHINOOK (erróneamente se consigna 80 Hs de capacidad, cuando son 40/52 con equipo) a que hace referencia THOMPSON.

Si bien no se especifican las dificultades de abastecimiento británicas, no se ha publicado nada sobre escasez de combustible, mientras nuestros helicópteros sólo disponían el necesario para 11 Hs de vuelo. En cuanto a otros efectos, debo referirme nuevamente al Anexo 28 del Tomo II del Informe Oficial del Ejército Argentino y señalar que el problema de víveres fue tan serio que obligó al racionamiento a partir del 12 May. informado al Cdo Superior.

Finalmente, también había incertidumbre del lado argentino, pues ninguna de las apreciaciones remitidas a MALVINAS por el Cdo Superior sobre el probable proceder del enemigo luego de desembarcar en SAN CARLOS, con parte de esas tropas o la Br I V (aún embarcada) fué diferente en esencia de la realizada por el Cdo MALVINAS el 222250 May, descartó nuevos desembarcos o aportó nueva información sobre las pérdidas en helicópteros que significó el hundimiento del ATLANTIC CONVEYOR.

19. Se afirma en Pag 253: "la lección a recoger sobre la actitud de los jefes británicos, que no se arredraron ante la adversidad y los inconvenientes que enfrentaban, haciendo que los soldados cargaran sus equipos y marcharan a pié hacia sus objetivos... desplazándose con sus tropas, actitud que les dió la iniciativa y la victoria".

Esto no parece corresponderse con algunos párrafos de LA BATALLA POR LAS MALVINAS, de HASTINGS y JENKINS (Pag 257) donde se evidencia que "los jefes de unidades estaban atónitos. Por lo menos uno de ellos expresó su escepticismo acerca de que la misión pudiera cumplirse...." Más aún, el párrafo no se completa como debiera con la explicitación del plan de movimiento inglés modificado, perfectamente expuesto en dicho libro y en "NO

PICNIC" del Grl THOMPSON, donde queda claro que sólo caminaron el Cdo 45 IM y el Para 3, apoyados por todos los vehículos Volvo (24 en total, con acoplado) y 8 SCORPION y SCIMITAR de los BLUE and ROYAL, además de algunos helicópteros. El Para 2, que ya había sido helitransportado hasta los Montes SUSSEX, se adelantó unos 12 Km a pié y luego atacó DARWIN el 27/28 May.

El comando 40 IM permaneció como seguridad en SAN CARLOS, y el resto de la infantería, toda la artillería y la logística fueron en helicópteros o buques hasta las alturas próximas a Pto ARGENTINO o bases adelantadas de FITZ ROY y TEAL INLET. Inclusive el Para 2, una vez relevado en DARWIN-GOOSE GREEN por el B GURKHAS, fue adelantado a FITZ ROY en helicópteros detrás del Cdo Br I V y posteriormente desplazado también en helicópteros para el ataque final sobre WIRELESS RIDGE.

Estas omisiones, sumadas a lo expresado al comienzo, impiden al lector comparar lo expuesto con las posibilidades que hubiera tenido el Cdo MALVINAS para organizar algo similar en dirección contraria.

20. Nada se dice de la orden impartida desde COMODORO RIVADAVIA en la madrugada del 26 de mayo (Anexo 31 del Tomo II del Informe Oficial del Ejército Argentino) para ejecutar una acción ofensiva de gran envergadura contra SAN CARLOS, ni de la clara respuesta negativa del Cdo MALVINAS el 27 May (Anexo 32) que muestra una certera apreciación y resolución, sobre bases tan firmes y con razones tan valederas, que fue totalmente aprobada por el Cdo Superior.

21. Al referirse a la lucha por DARWIN y PRADO DEL GANSO (Pag 266) se dice que "los argentinos contaban con ... y efectivos totales que oscilaban en unos 900 hombres de Ejército...". Esto es inexacto, pues esos efectivos se alcanzaron sólo después que la guarnición fuera reforzada por la mañana y la tarde del 28 May con efectivos de la C/RI 25 recuperados de SAN CARLOS y del RI 12, que llevó el total de 640 hombres el 27 May a 880 el 29 May, sin descontar bajas (muertos, heridos y prisioneros).

La frase "...aunque estos números no reflejan necesariamente una superioridad argentina, en vista del apoyo artillero y aéreo que tenían los británicos..." no describe exactamente la

realidad, por cuanto había una clara superioridad enemiga, que no sólo tenía el apoyo de fuego de artillería de campaña y naval, sino que el Para 2 había sido reforzado notablemente en sus armas pesadas (practicamente el doble de lo normal) incluyendo misiles MILAN, como se lee en Una cara de la Moneda y la Batalla por las Malvinas. En cambio el RI 12 estaba considerablemente disminuído (no habían terminado de pasar todavía sus armas desde el Continente y algunas se perdieron en SAN CARLOS) y sólo pudo suplirlas en parte con los Ob 105 mm enviados en refuerzo y empleando la ADA en fuego terrestre cuando fue posible.

No se menciona el lento y dificultoso movimiento del RI 12 con CHINOOK de FAA desde Pto ARGENTINO hacia DARWIN, interrumpido permanentemente por las alertas motivadas por la acción de las PAC inglesas y que pudo ser completado recién el 28 May (Informe Oficial del Ejército Argentino) lo que ocasionó serios inconvenientes a la organización de la posición.

Tampoco se dice nada del requerimiento del lanzamiento de 1 FT Aerot en proximidades de DARWIN, para reforzar ese punto y amenazar la cabeza de playa, que fue denegado por el CEOPECON, ni los refuerzos en artillería que se hicieron llegar, pese a riesgos evidentes, en una lancha de Prefectura (que protagonizó un hecho heroico en el SENO CHOISEUL) y en helicópteros, o los refuerzos enviados en riesgosos vuelos de helicópteros en la mañana y la tarde del 28 May, así como los ataques aéreos que llevaron a cabo los PUCARA y AEROMACHI de la Isla, realizando por única vez el apoyo táctico, mientras las escuadrillas enviadas desde el continente debían regresar sin actuar al impedirlo la meteorología.

Si todo esto no se dice, el episodio no se comprende en su verdadera dimensión y tampoco se puede comprender correctamente el desenlace.

No se puede decir que "el avance inicial británico fué duramente resistido" cuando todo el combate fue muy encarnizado, tal como lo señalan los relatos argentinos y también los autores ingleses, tanto que el enemigo sólo logró su objetivo y materializó el cerco en GOOSE GREEN cuando se agotaron las fuerzas de los defensores y fueron destruidas sus armas pesadas, salvo las 3 piezas de artillería (que habían quedado casi sin munición). Esa era la situación que vivía el J RI 12 en la noche el 28 al 29 May.

Por ello sí estoy de acuerdo con el párrafo que Ud dedica a esas tropas en la Pag 273, que responde mucho más a la realidad que constantemente se dió en MALVINAS, donde superando dificultades de todo tipo, siempre se ofreció dura lucha al enemigo.

22. Se afirma erróneamente (Pag 268) que "el 28 May en Pto ARGENTINO el Grl MENENDEZ decidió reforzar el frente oeste de la posición,... ante la evidencia de que el ataque británico sería desde esa dirección...".

La orden para la Reestructuración Parcial del Dispositivo fue impartida por el Cdo Guarn Mil MALVINAS el 26 May (Anexo 34 del Tomo II del Informe Oficial del Ejército Argentino). Esta orden que ponía al RI 4 a disposición del Cte Agr Pto ARGENTINO, Grl JOFRE, puntualizaba claramente que la dirección de avance principal del enemigo sería de oeste a este, aunque no podía descartar otras acciones por el dominio aéreo y naval inglés y la Br I V aún sin desembarcar. Como consecuencia de esta orden, el Grl JOFRE y su EM realizaron estudios que terminaron en una nueva orden impartida el 28 May, por la cual se empleaba al RI 4 en las alturas de HARRIER y TWO SISTERS, se organizaban nuevos obstáculos hacia el O y se preveian nuevas direcciones de contraataque y repliegue, así como el empleo del RI 4 como reserva en una 2da Fase.

23. Se dice (Pag 278) que "los argentinos obtenían señalados éxitos pero pagaban un alto precio y denunciaban fallas en la conducción de sus operaciones militares" sin aclarar cuales, a qué niveles y porqué.

24. El capítulo X termina sin haber señalado a partir del 09 May los bombardeos navales y aéreos a que fueron sometidos las posiciones argentinas, los esfuerzos por desplazar patrullas de tropas comandos hacia el O, entre ellos al Mte KENT, Mte ESTANCIA y Mte CHALLENGER; las conversaciones mantenidas por el Cte Guarn Mil MALVINAS con el Grl GARCIA para estudiar posibilidades de acción coordinada sobre SAN CARLOS desde el Continente (documentación obrante en el Consejo Supremo de las FFAA) la progresiva disminución de los víveres, que obligó a racionarlos y modificar el menú a partir del 12 May, los esfuerzos y soluciones alcanzadas para mejorarlo, lo atinente al baño y descanso periódico de las tropas para paliar los efectos de la larga permanencia en las posiciones con rigurosas condiciones climáticas, etc.

25. Con respecto a la ocupación por los ingleses del Mte KENT (Pag 279) y otros puntos sin mayor oposición propia, debe tenerse en cuenta que;

a. Luego de ... comprobar las dificultades que retrasaron u obligaron a deterner las operaciones de los comandos contra la cabeza de playa de SAN CARLOS, se hicieron nuevas apreciaciones a partir de la remitida el 222250 May, concluyendo que, con los medios disponibles, no era factible defender el terreno intermedio entre SAN CARLOS y Pto ARGENTINO, ni siquiera el Mte KENT. Las tropas, apoyos de fuego, etc, necesarios, debilitarían demasiado a Pto ARGENTINO, cuando los ingleses tenían medios y libertad de acción para envolver o sobrepasar nuestras posiciones por aire y por mar en cuanto les diéramos el espacio necesario. Por otra parte, la escasez de helicópteros y la logística cada vez más restringida limitaban casi totalmente nuestras posibilidades de operar fuera de la posición.

b. Se impartieron entonces las órdenes del 26 y 28 May a que ya hice referencia y se resolvió adelantar sólo patrullas de tropas comandos, aprovechando el arribo a partir del 27 May de la Ca Cdo 602 (Informe Oficial del Ejército Argentino, Pag 95/96).

c. Las dificultades para realizar los movimientos helitransportados impidieron que dichos puntos se ocuparan antes que los ingleses. En el Mte KENT una fracción estacionada allí durante muchos días no detectó presencia enemiga y luego fue desplazada a DARWIN salvo 1 Sección que se replegó sin haber hecho contacto; a su vez, las patrullas de comandos que debían ocuparlo a partir del 28/29 May chocaron patrullas del SAS y fueron rechazadas (Tomo II - ITforme Oficial del Ejército Argentino - Anexo 66) no pudiendo reinstalarse luego pese a su esfuerzo.

26. No es exacto lo que se afirma en la Pag 282 que "la conducción argentina se había mantenido sin salir de sus posiciones de DARWIN - PRADO DEL GANSO y Pto ARGENTINO..." por cuanto se había salido de ambas hacia la cabeza de playa con los medios que estaban en aptitud de hacerlo.

No resulta ecuánime entonces señalar una vez más que "el terreno intermedio que los británicos habían conquistado lo era sin que se hubiese registrado defensa" sin considerar los factores que condujeron a ello.

Menos aún agregar "pero la tropa británica sufría terriblemente la consecuencias del clima" a secas, porque sería justicia hacer una referencia a nuestras tropas, que llevaban 3 veces más tiempo en el terreno, no tenían como la Br Cdo IM inglesa, adiestramiento y equipo especial para tropas árticas (La Batalla de las Malvinas" de HASTINS y JENKINS) y sufrían algunas marcadas carencias logísticas de gran trascendencia.

La idea de "los argentinos tratando de prolongar la resistencia" hasta que se produjeran consecuencias militares o políticas, es válida para el Cdo MALVINAS, que tomaba todas las medidas a su alcance, intercambiaba información e ideas con el CEOPECON e imaginaba nuevas formas de continuar las operaciones.

27. Se afirma en la Pag 284 "en una operación audaz pero sólo posible en virtud del abandono del terreno intermedio... los británicos destacaban una fracción helitransportada al establecimiento FITZ ROY y lo ocupaban... quedaban.... peligrosamente vulnerables a los ataques argentinos. Lo que los británicos ignoraban era que el comando de Pto ARGENTINO no tenía ni intención ni previsiones al respecto".

He sido claro al señalar las limitaciones con que debíamos operar en MALVINAS, que tenían como base el dominio que los ingleses ejercían en el aire y el mar, como Ud lo reconoce. Además FITZ ROY, con ser un establecimiento rural de cierta importancia y uno más entre varios lugares donde podía efectuarse un nuevo desembarco, no era una altura dominante ni tenía facil comunicación con Pto ARGENTINO. Su defensa hubiera exigido una cantidad de tropas que no estábamos en condiciones de desprender y en ese caso hubiera sido preferible emplearlas en el Mte KENT.

En cuanto a la intención de actuar, basta leer las comunicaciones del Cdo MALVINAS con el CEOPECON.

28. Luego de transcribir y comentar mi arenga del 31 May, señalando el impacto que causaron sus términos a los argentinos, se dice "Pero el general ... se equivocaba. Los británicos no estaban todavía en condiciones de atacar Pto ARGENTINO, ya que no tenían fuerzas suficientes en su proximidad ... todavía debían recorrer un largo camino, aproximarse, reconocer las defensas y montar su ataque ... tarea que necesariamente demandaría unos días, lapso suficiente para hacer perder efecto a las vibrantes palabras de la arenga".

Una arenga tiene por finalidad animar, infundir mayor espíritu de lucha en vísperas de un combate, cualquiera sea la situación que se viva. Un comandante de nivel táctico no la hace pensando que será leída fuera de su ámbito o en la repercusión que puede tener en la opinión pública; ésto corre por cuenta de la conducción superior, en particular los organismos encargados de la acción sicológica.

En cuanto a la situación del enemigo, es bien conocida ahora. Pero a la fecha de la arenga, había hecho contacto con la posición y no se sabía cuanto tiempo llevarían exactamente sus preparativos para el ataque (los comandos superiores coincidían en que no demorarían mucho tiempo). Era lógico entonces acicatear a las tropas, estar alertas y prevenidos para lo que podía ocurrir en una situación de incertidumbre, ya que no había información concreta sobre la Vta Br I inglesa, ni conocíamos las dificultades del enemigo para su movimiento desde SAN CARLOS (había en cambio múltiples informes de un intenso movimiento de helicópteros) no se había logrado obtener fotografía aérea y nuestra exploración terrestre, pese al esfuerzo, no había aportado todavía suficientes datos para armar el cuadro de situación que dispusimos e informamos luego del 07/08 Jun.

Además, el Informe Oficial del Ejército consigna para los primeros días de junio gran actividad en o frente a Pto ARGENTINO, como tenía que ocurrir y así lo trata en parte el señor Almte, sin que nada de ello nos sorprendiera, como pudo suceder en otras circunstancias.

29. Decir que los días transcurridos hicieron perder efecto a la arenga es minimizar la resistencia que se ofreció a los ingleses en los combates finales, pese a la manifiesta superioridad en medios y adiestramiento nocturno que tenía el enemigo, lo que resulta claro a través de la numerosa bibliografía existente. Nuestras tropas hicieron frente al enemigo, en general, con gran decisión y valor.

Si los días posteriores a la arenga pueden haber afectado algo más la parte física y espiritual, acumulando cansancio y tensión en los hombres, que se manifestó luego en distintas formas (como lo trata la literatura militar actualizada) ésto, con ser posible y lógico, debe merecer un análisis más profundo.

30. Se reitera el comentario sobre la rápida ocupación del terreno intermedio, que "no había sido defendido..." (Pag 287/288) que ya ha sido analizado suficientemente.

31. El cerco terrestre a Pto ARGENTINO (Pag 293) no se concretó el 04 Jun, sino que ya era una realidad desde el 01 Jun y su materialización resulta de la apertura de fuego de la artillería inglesa sobre la posición, bastando además leer los libros ingleses sobre sus actividades en las alturas que rodean la zona a partir de fines de mayo y el Informe Oficial del Ejército Argentino.

32. No es correcto relacionar (Pag 297) lo que dicen los comentarios que se hacen sobre las declaraciones de THATCHER y PYM el 3 y 4 Jun y los hechos posteriores, sin tener en cuenta justamente el título de esta parte "Comentario y Acción Sicológica". No podemos admitir que digan "Ellos iniciaron el combate..." lo que tiene una clara intención justificativa y peyorativa.

Los combates por DARWIN - PRADERA DEL GANSO se iniciaron el 27 May y culminaron con la rendición, cuando nuestras tropas, ya exhaustas, no tenían ninguna posibilidad de continuar la resistencia con alguna posibilidad de éxito, o intentar salir del cerco enemigo para luego retirarse y alcanzar algún punto desde donde pudiera evacuárselas a Pto ARGENTINO por mar o en los helicópteros que quedaban.

Esto hubiera elevado considerablemente las bajas, sin otra utilidad que un supuesto convencimiento de los ingleses de que los argentinos pelearían "hasta el último hombre".

La historia de guerra muestra múltiples casos donde ésto no ha ocurrido con ingleses, norteamericanos, fraceses, alemanes, etc: SINGAPUR, BATAAN, CORREGIDOR, STALINGRADO, el AFRICA KORPS, DIEN BIEN PHU, etc.

Lo que debe tenerse en cuenta en este caso es el relato que proporciona el Informe Oficial del Ejército Argentino en su Tomo I, Pag 78 a 89, así como las circunstancias de la rendición. Para corroborarlo, reproduzco este párrafo del libro "La Batalla por las MALVINAS" de HASTINGS y JENKINS, que el señor Almte ha pasado por alto; "Sin embargo, la batalla también disipó las esperanzas británicas de que una mera demostración militar provocara el colapso del enemigo. Se fijó un patrón para el resto de la guerra: en cada posición, los defensores argentinos tendrían que ser empujados (o presionados) persistentemente y con fuerza antes de ser derrotados. No hubo más entusiasmo en el comando británico para llevar a cabo un ataque precipitado, insostenible, contra las posiciones alrededor de Pto STANLEY..." y luego ... los 17 muertos y 35 heridos del Para 2 en DARWIN-GOOSE GREEN constituyeron un precio amargo, pero razonablemente pequeño, para un combate de tanta duración y ferocidad."

A ésto agrego que la guarnición del Ejército (RI 12 reforzado) tuvo 145 bajas (38 muertos) y se empeñó en acción hasta elementos de la Ca Cdo Ser de esa unidad (Tomo I - Pag 87 y Tomo II - Anexo 64 del Informe Oficial del Ejército Argentino).

33. Al tratarse el Desastre en FITZ ROY (Pag 299/300) se incluye un largo párrafo del libro "La Batalla por las Malvinas" donde se relatan las dificultades y penurias que debían enfrentar los ingleses, comentando "le ocurre normalmente a una tropa en operaciones.... Lo mismo que ocurrió en el campo argentino. Pero evidencia también la determinación de vencer de los comandos británicos...".

No pongo en duda esa voluntad de vencer, pero lamento que no se dedique un párrafo a describir las dificultades y penurias "similares", pero no explicitadas, que debían enfrentar los argentinos, que en realidad eran superiores a los ingleses pero no detallaré por razones de brevedad y por haberlas tocado antes parcialmente. Lamento también que no se dedique alguna frase a la decisión, abnegación y espíritu de sacrificio de los argentinos para resistir a sabiendas de que estaban cercados, dispuestos a enfrentar con valor al enemigo para defender nuestro patrimonio.

34. Sería conveniente que se dieran detalles de quienes entre los que frecuentaban el comando de la Isla al 06 Jun y por cuales razones estimaban "que la situación se haría insostenible en un plazo muy breve, que se podía contar en horas..."(Pag 302) afirmando luego "que reflejaban el estado de la moral de combate de algunos de los defensores" a los que tampoco se identifica.

Para esa fecha, el Cdo MALVINAS, así como los Cte (s) Comp Naval y Aéreo, estaban trabajando en ideas operacionales a someter a su comando superior, se continuaba en contacto normal con el CEOPECON y se remitían mensajes de carácter operacional o logístico, (documentación elevada al Consejo Supremo de las FFAA).

Mientras, la actividad de las tropas continuaba con intensidad, el Cte Agr Pto ARGENTINO impartía sus propias órdenes y se adoptaban medidas para adecuar la logística al arribo de víveres y combustible, producido en esos días.

35 . Al tratar la acción de BAHIA AGRADABLE se dice (Pag 304 y 305) "El éxito logrado por los aviones argentinos no pudo ser aprovechado como lo indica la doctrina militar... Es sabido que... El Comando de PUERTO ARGENTINO .... llegó a la conclusión de que no era factible realizar ningún movimiento que procurase llegar a FITZ ROY. Por lo tanto no intentó atacar a las tropas británicas..., las que se encontraban a unos 15 Km de las fuerzas argentinas. En consecuencia,... pudieron recuperarse".

Luego incluye en la Pag 307 un texto extraído de la Nueva Provincia donde se relata otra vez, sin que se sepa a que corresponsal o agencia cabe atribuir ese despacho, las penurias de los británicos (sin pensar ni mencionar para nada que los argentinos sufrían una situación similar y en algunos casos peor) y otro de HASTINGS y JENKINS, para concluir con la siguiente reflexión "Lamentablemente, la apreciación del Comando argentino decía que no podía hacer nada contra las tropas británicas...".

Conviene recordar una expresión doctrinaria terminante sobre los ataques de desarticulación: No deberá ser realizado si

B

la pérdida o destrucción de la fuerza que lo ejecutare pusiera en peligro la capacidad del Comandante para cumplir la misión defensiva.

La posibilidad de realizar un ataque sobre FITZ ROY y BAHIA AGRADABLE, no de llegar allí que es muy distinto, fué analizada por el Cdo Guar Mil MALVINAS y el Cdo Agr Pto ARGENTINO, llegando ambos a la conclusión de que tal acción no podía realizarse por razones, que han sido ya frecuentemente expuestas (Informe Oficial del Ejército Argentino y Operaciones Terrestres en las ISLAS MALVINAS).

El propio Almte en la Pag 293 consigna que el 04 Jun se había concretado el cerco terrestre de Pto ARGENTINO (en realidad desde el 31 May/01 Jun) y para el 08 Jun el Cdo MALVINAS informó en detalle el dispositivo terrestre inglés, que ocupaba los Cerros ESTANCIA, KENT, CHALLENGER y más al O.

El Consejo Supremo de las FFAA absolvió oportunamente este cargo por considerar probada la imposibilidad de intentar un ataque de desarticulación, por los siguientes fundamentos:

- El enemigo estaba fuera de alcance de la artillería propia aún más próxima.

- Se carecía de medios para desplazar y ubicar las piezas en posiciones más cercanas.

- El puente sobre el brazo FITZ ROY había sido volado.

- No se disponía de apoyo aéreo y naval.

- El enemigo contaba con tropas helitransportadas y podía flanquear el avance de nuestras tropas.

La posibilidad de realizar una operación comando con los medios disponibles, debió descartarse por la falta de botes de asalto o similares y la imposibilidad de realizar vuelos nocturnos de aproximación con nuestros helicópteros, sumados al desconocimiento de detalle del dispositivo enemigo en la zona.

36. En la Pag 305 se hace referencia a una información oficial sobre una conversación mantenida con el Grl IGLESIAS, donde ya

habría solicitado que se transmitiera tranquilidad a los familiares de la tropa a mis órdenes, concluyendo con la expresión "Tenemos soldados de acero, dotados de un corazón valiente - Viva la Patria" extrayendo como conclusión que el estado espiritual y físico de la tropa no generaba preocupación a su Comandante.

Desconozco la frase tal como está consignada y considero que es una más que se me atribuyó. El Grl IGLESIAS me llamó en alguna oportunidad a MALVINAS como compañero de Promoción, y es probable que lo haya hecho en esta fecha, cuando las circunstancias eran difíciles. Recuerdo haberle dicho en esta u otra oportunidad la frase "Si llega el momento de pelear estaremos a la altura de las circunstancias", que es muy distinta, despidiéndonos luego con un Viva la Patria. Puedo afirmar con total tranquilidad de conciencia que hemos hecho honor a lo dicho.

En cuanto a la preocupación por el estado de la tropa, sólo diré que no conviene dejarse llevar por frases públicas o recogidas por la prensa, que también atribuyó a altos jefes militares cosas como éstas: "Media escuadra inglesa está a pique" cuando no era cierto, o que la capacidad de la Fuerza Aérea estaba intacta cuando se había perdido el 50% de su material de combate. En lo que me corresponde, el 07 Jun en comunicación con el CEOPECON (Grl RUIZ) le decía: "El tiempo ha vuelto a descomponerse, es una de mis preocupaciones, sobre todo por los pies de los hombres que están metidos en las posiciones...".

Asimismo, los aspectos referentes a situación física y anímica del personal son tratados con mayor detalle en el Cuadro de Situación que precede a las ideas operacionales que remití al CEOPECON con mi JEM, Grl DAHER el 08/09 Jun y que se había terminado de preparar el 05/06 Jun. Allí decía, luego de referirse a las privaciones, tensión y cansancio del largo período en las posiciones: "El estado físico todavía es bueno y el estado anímico excelente..." usando el término "todavía" porque las circunstancias y condiciones meteorológicas podían influir negativamente en los días siguientes, así como se hace la diferencia entre los físico y lo anímico. El desarrollo de los combates finales avala lo informado.

37. A continuación, se dice que "paralelamente, el Grl MENENDEZ solicitaba al CEOPECON autorización para mantener un canal de comunicación con el enemigo, lo que se interpretó que era para tratar asuntos humanitarios".

No puedo haber hablado de este tema cuando aún no lo conocía, pues el Cap Nav HUSSEY no me lo había comunicado. De lo que se hablaba para esta fecha era como atender a la comisión de la Cruz Roja Internacional que visitaría PUERTO ARGENTINO y como responder a algún eventual requerimiento que tuviera ese sentido humanitario con respecto a la población, ante la inminencia de la lucha.

38. En las Pag 308 a 310, con el título de "Plan descartado" se tratan las ideas expuestas por mi JEM ante el CEOPECON y JEMGE en COMODORO RIVADAVIA el 09 Jun por la mañana, como haría luego con el Grl GALTIERI por la tarde del mismo día.

El trabajo sometido a consideración del CEOPECON de ningún modo pretendía constituir un Plan, pues faltaban muchas de sus características esenciales. Se trataba en cambio de exponer la situación de la Guar Mil MALVINAS y posibles cursos de acción, para mejorar la crítica situación táctica que se vivía y/o prolongar los tiempos de resistencia en medida variable, según lo que resolviera el Cdo Superior, quién debía ejercer el comando de la operación y coordinar el accionar de los elementos de las 3 Fuerzas que participaran en ella, por cuanto la mayoría no estaba en MALVINAS.

Trataba de contribuir al trabajo que estaba llevando a cabo el Comando Superior (el Grl GARCIA aceptó a fines de mayo la idea de operar desde el continente con el concurso coordinado de las fuerzas a mis órdenes e inclusive se mencionó luego el planeamiento que estaba realizando al efecto el Almte BUSSER, que lamentablemente ahora no aparece comentado en el libro).

Todas las ideas para el empleo de medios navales fueron preparadas por el Almte OTERO y su EM, considerando que eran factibles aunque corriendo los riesgos consiguientes y afrontando pérdidas que podían llegar a ser severas.

No es exacto nombrar al MONSUNEN, que no se menciona para nada en la documentación elevada, pues era conocida su avería y captura en DARWIN; en cuanto al BAHIA BUEN SUCESO, el Almte OTERO apreció que podía ser utilizado.

En la Pag 310 c) se refiere a las exigencias para la Fuerza Aérea, que había sufrido muchas bajas pero la Guar Mil MALVINAS no las conocía con exactitud, existiendo previsiones o posibilidades de ayuda que permitían apreciar como factible una acción importante. Además, no es admisible que se diga que no podía cumplir con el requerimiento de apoyo aéreo directo a los paracaídistas pues exige "un muy alto grado de adiestramiento que no tenían ni los paracaídistas ni los aviadores".

Las situaciones que se pretende comparar en Pag 310 d) son totalmente distintas: lo que se proponía era perfectamente factible, aunque el ataque de desarticulación contra BAHIA AGRADABLE no lo fuera. En este caso, se lanzaría la acción ofensiva cuando el ataque inglés ya se hubiera iniciado, contando con su conmoción ante la acción en su retaguardia y aún con su eventual necesidad de retirar algunos efectivos para defender SAN CARLOS y DARWIN de una amenaza de cierta envergadura. Aquí estaríamos en contacto, podrían actuar nuestros apoyos de fuego, la logística estaba asegurada, el objetivo era mucho más cercano.

39. La reunión del Grl DAHER con el Grl GALTIERI no puede reducirse a opinar que "la exposición del Grl DAHER ante el Presidente no dejó en éste la impresión de que la situación fuera crítica o que el desenlace desfavorable pudiera resultar inminente". Esto último puede ser factible, pues todavía los ingleses no habían lanzado su ataque final, pero quedaba claro que una vez iniciado éste no podía esperarse una resistencia demasiado prolongada. En cambio, nada se dice sobre las expresiones del Grl GALTIERI, quien señaló que como consecuencia del éxito de la Fuerza Aérea sobre los ingleses en BAHIA AGRADABLE, el ataque no se podía iniciar hasta el 20 Jun y luego de varias consideraciones tácticas señaló que conocía las dificultades pero que "Había que aguantar" (Informe CALVI y Consejo Supremo de las FFAA).

Al efecto, quizás hubiese resultado esclarecedor para el

señor Almte conocer los resultados del Estudio de EM sobre la evolución de la situación al 15 Jun 82, dispuesto por el JEMGE Grl VAQUERO, luego de la caída de DARWIN-PRADO DEL GANSO en el que intervinieron miembros de los EEMM de las 3 Fuerzas y que fuera elevado al Grl GALTIERI, con la aprobación del JEMGE, el 31 May 82. Dicho documento obra en el Archivo del Ejército (fotocopia elevada al Consejo Supremo de las FFAA) y pueden mencionarse varios puntos de interés:

- Del análisis de situación: imposibilidad de la Marina de actuar en superficie y con submarinos, así como falta de misiles para la aviación naval; pérdidas del 50% en el material de Fuerza Aérea; elementos propios en MALVINAS en actitud de defensa estática, sin movilidad, con reducido apoyo aéreo, sin apoyo naval y con serias restricciones de apoyo logístico.

- De las conclusiones: Existe capacidad en MALVINAS sólo para una defensa en tiempo limitado, condicionado por la falta de reservas móviles, las limitaciones logísticas, el desgaste sufrido por el personal y el estrechamiento del bloqueo naval, aéreo y eventual cerco terrestre a Pto ARGENTINO. No hay aptitud para contraataques exitosos de magnitud. El enemigo tiene capacidad para atacar Pto ARGENTINO a partir del 07/08 Jun con todos sus elementos (2 Br I) y apoyos.

- De las proposiciones: Reiniciar urgentes contactos ... para lograr un inmediato cese del fuego y reaunudar negociaciones... Defender las islas, buscando superar las actuales condiciones negativas. Continuar con firmeza la defensa de Pto ARGENTINO. Revertir la actual opinión pública triunfalista. Iniciar la concientización de los movilizadores de las factores de poder: políticos, empresarios, religiosos, sindicalistas, etc.

40. En la Pag 310 se menciona el descarte de las operaciones propuestas, pero se omite decir que en el Acta 21 del CEOPECON, firmada por sus miembros el 10 Jun para constancia, uno de los fundamentos dice "Existen muchas posibilidades de perder parte de los medios naval y aéreo, que serán necesarios para la batalla decisiva" y concluye afirmando que "surgen ideas muy inte-

resantes para implementar acciones a ejecutar desde el continente, algunas de las cuales están ya previstas por los componentes respectivos, "entre ellas seguramente la que preparaba el Almte BUSSER, pero que luego no se llevaron a cabo.

41. El análisis de las situaciones y acciones tácticas a posteriori, como se realiza en la Pag 311, siempre es fácil. Era evidente que el ataque principal venía desde el O y nuestras apreciaciones así lo consideraban (Informe Oficial del Ejército Argentino - Tomo II - Anexos 28 y 34), pero también sabíamos de la capacidad y libertad de acción que tenía el enemigo para realizar desembarcos o aerodesembarcos en cualquier sector del dispositivo, lo que nunca fue descartado por el Cte Comp Naval, el Cte Comp Aéreo o Cte Agr Pto ARGENTINO, ni el Cdo Supeior.

Por estas y otras razones (extensión, profundidad, defensa del aeropuerto) el dispositivo no podía alterarse fundamentalmente, pero el Oeste fue reforzado según lo expresado en 23.

Inicialmente sólo tenían misión de reserva el Esc Expl C Bl 10, con 12 PANHARD (Cñ 90m) y otros elementos motorizados, así como la Ca B/RI Mec 6, además de previsiones adoptadas por el Cte Agr Pto ARGENTINO para emplear otros medios. Para una 2da Fase estaba previsto replegar a orden el RI 4 y constituirlo como reserva, habiéndose adoptado las previsiones correspondientes. El desarrollo del combate lo impidió y obligó a nuevas previsiones, ya con muy poco tiempo.

Además se trabajó intensamente en preparar posiciones de cambio, y basta leer las Pag 95/96 del Informe Oficial del Ejército Argentino sobre los esfuerzos que demandó el desplazamiento del RI 4 desde Mte WALL hacia las nuevas posiciones y su organización.

42. El señor Almte pudo ser más explícito sobre el desarrollo de las acciones en la noche del 11/12 Jun, colocando algunas citas de los numerosos relatos que se hacen en la Batalla de las MALVINAS, Una Cara de la Moneda o el Informe Oficial del Ejército Argentino, para que los lectores, así como han podido informarse en detalle de episodios como el lanzamiento de un EXOCET sobre el GLAMORGAN, también tuvieran un cuadro más completo de combates como el de Mte LONGDON, donde no sólo hubo

numerosas bajas en ambos bandos, sino que fue calificado por los ingleses como "el más sangriento de la guerra" y el Para 3 sufrió 27 muertos y 45 heridos, pese a contar con un apoyo de fuego que, luego de la experiencia de DARWIN, había sido aumentado a más del doble, mientras la Ca B/RI Mec 7, cuando se replegó lo hizo con sólo 76 hombres de los 276 que iniciaron el combate.

43. En la Pag 314, como en otras anteriores, se insiste en hablar de la "campaña de acción sicológica que desplegaban los británicos" como si finalmente hubiera tenido real importancia para lograr la rendición. Aunque haya habido algún intento de contacto, el Cap Nav HUSSEY, sabía de los llamados pero no los aceptó y recién me lo hizo saber concretamente el 12/13 Jun, informándolo yo al CJE y Presidente de la Nación durante una radiocomunicación el 13 Jun. Le hice saber (como me la transmitiera HUSSEY) que los ingleses solicitaban la apertura de un canal de comunicación por razones humanitarias para seguridad de la población civil, manifestando que no veía necesidad de aceptar pués ya había hecho acuerdos al efecto con la Comisión de la Cruz Roja que había visitado PUERTO ARGENTINO.

Quizás el señor Almte haya confundido ambos asuntos, y en particular las comunicaciones que yo mantuviera con el Grl GARCIA para coordinar previamente aspectos referentes a la visita de la Cruz Roja y luego informar los acuerdos realizados, a lo que se hace breve referencia al final de la Pag 315.

En este sentido el hoy Vicealm HUSSEY ha aclarado perfectamente varios de estos aspectos ante un artículo que el Brig ROSE publicó en una revista británica.

44. En las Pag 315/319 se tratan aspectos relativos al ataque final inglés, donde surgen varias aclaraciones:

- La iniciación del ataque no se postergó sólo por la demora en la aproximación de las unidades de la Vta Br I inglesa, ni siquiera fue el principal motivo. La realidad, tal como la recoge la bibliografía inglesa, es que por la fortaleza de la posición y la dureza de la resistencia enfrentada en la noche 11/12 Jun llevó más tiempo recuperar los niveles de munición necesarios para el ataque final y el Grl WILSON,

Cte de la Vta Br I, requirió al Grl MOORE tiempo para completar reconocimientos y ajustar planes.

- Se dice que "todo lo que pasó esa noche resulta confuso y ha sido relatado según diferentes versiones que no se ajustan unas con otras, de modo que no intentará analizar los detalles del combate librado"... pero luego sostiene que puede afirmar ciertas cosas y transcribe la versión que realiza el Cte BIM 5 de los combates en TUMBLEDONN, dejando de lado el detallado relato que se realiza en el Informe Oficial del Ejército Argentino (Pag 111 a 118) como resultado de un trabajo de reconstrucción y compatibilización de declaraciones y Diarios de Guerra. En el caso del BIM 5, el informe difiere en varios aspectos importantes de lo relatado por el Cap Frag ROBACIO, más allá del valor y eficacia con que combatió esa unidad. Inclusive, los efectivos con que cuenta el BIM 5 en SAPPER HILL a las 1100 Hs, según el Cap ROBACIO difieren sustancialmente de lo que me informó el Almte OTERO en presencia de testigos mientras yo mantenía mi conversación con el Grl IGLESIAS y GALTIERI.

- Se confunde la hora de cese de las actividades operativas, pues el Cte Agr Pto ARGENTINO, Grl JOFRE, en presencia del Almte OTERO, ordenó a las 1130 Hs al Esc Expl C Bl 10 (Elon PANHARD) y al GADA 601, la entrada en posición y alistamiento para apoyar el repliegue hacia Pto ARGENTINO de los restos del BIM 5, que desde SAPPER HILL habían informado estar rodeados por tropas blindadas y helicópteros de ataque ingleses.

- Para comprender el espíritu con que se vivían estos momentos, es necesario señalar que durante la noche 13/14 Jun se remitieron varios radiogramas requiriendo con urgencia munición (entre ello la de 106 mm que había agotado el BIM 5) y otros elementos, lo que demuestra una clara intención de continuar la resistencia todo lo que fuera posible (copia de estos MMC fueron elevados al Consejo Supremo de las Fuerzas Armadas).

45. Si bien a las 0900 Hs se tenía la impresión de que todo estaba perdido y que no quedaban esperznas, no es cierto que se adoptara alguna medida para deponer las armas (como afirma en Pag 319/320) por lo menos en el Cdo MALVINAS, o en el Cdo Agr Pto ARGENTINO, tal como surge del Informe Oficial y de lo dicho

en mis comunicaciones con el Continente (documentación elevada como prueba al Consejo Supremo de las FFAA).

46. El mensaje británico a que se refiere en Pag 320 no interesa a que hora se produjo, sino que me fué transmitido al finalizar mi conversación con el Grl GALTIERI, en términos diferentes a los que figuran en el libro y puesto en conocimiento del Grl GARCIA en mi comunicación por teletipo de las 1130 Hs (documentación elevada al Consejo Supremo de las FFAA).

Justamente a esa hora se habían perdido TUMBLEDONN y WILLIANS zonas llaves de la posición, mientras el J BIM 5 se había replegado hacia SAPPER HILL con una pequeña parte de su unidad y la B/RI Mec 6 (Pag 115-120 del Informe Oficial del Ejército Argentino), por lo que ya era evidente que no había accidentes del terreno, espacio y medios en condiciones de continuar con éxito la defensa, lo cual no quiere decir que ya se adoptaron medidas para deponer las armas. Para mayor ilustración ver Cap VII - Sec V - Evaluación de la Situación de la Guar Mil MALVINAS al 141030 Jun 82, del Informe Oficial del Ejército Argentino - Pag 120/125).

47. Se dice en Pag 320 que el Cte MALVINAS habló con el Secr Grl de la Presidencia a eso de las 11 0 Hs y pocos minutos despues hizo lo propio con el Grl GALTIERI, dando a continuación una versión de los hechos que debo aclarar o rectificar en lo siguiente:

- Los aspectos generales de lo conversado están tratados en:

  . El Tomo I del Informe Oficial del Ejército Argentino (Pag 118/119) toca los aspectos generales de estas conversaciones. Sólo deseo recalcar que recordé al Grl GALTIERI que, en una comunicación mantenida en la tarde del 13 Jun, le había adelantado mi apreciación que en general se confirmaba ahora, habiendo sido desalojados de las alturas y no contando ya con especio adecuado para la maniobra, ni con los medios, ni los apoyos necesarios (pese a lo asentado en el Acta 21 del CEOPECON). Por ello proponía una solución que desde MALVINAS y con mi óptica estimaba viable y señalaba que debíamos asumir una gran responsabilidad para con los soldados que iban a seguir combatiendo por el

37

término de pocas horas más sin ninguna posibilidad de éxito y al precio de muchas bajas.

Pregunté si podía esperar algo para la tarde (en el entendimiento de que cualquier cosa que se hiciera en lo militar o en lo político justificaría seguir la acción) pero no hubo respuesta, por lo que resolví asumir en soledad mis responsabilidades como Cte Guar (tengo copia de la cinta con la última parte de esta conversación).

48. Producida la comunicación del Cap Nav HUSSEY a que se hace referencia, llamé al Grl GARCIA (copia del teletipo está entregada al Consejo Supremo de las FFAA) a quien informé en detalle lo sucedido y le expresé mi resolución de aceptar el cese del fuego propuesto, con lo que estuvo de acuerdo. Cuando me adelantó que se comunicaría con el Presidente, le dija que trataría de ganar tiempo (a la espera de alguna novedad, pero no porque se me hubiera prometido nada).

. Los mensajes posteriores, no son uno solo, sino que se desdoblan en uno que llega alrededor de las 1500 Hs autorizando a iniciar las conversaciones con las restricciones de orden político que señala el señor Almte y otros posteriores que me fueron entregados cuando ya se estaba en pleno parlamento y habiendo resuelto aspectos que no podían volverse atrás. Por lo demás, en éstos se habla de deseos, por cuanto no estábamos en condiciones de imponer nuestros puntos de vista negociando una "evacuación" en lugar de una rendición o capitulación.

En cambio, sí se lograron condiciones de gran importancia, como bien lo señala el señor Almte en la misma página y así fueron cumplidas.

. En la Pag 321 se insiste en que "la estructura defensiva adoptada había dado lugar a este fenómeno de una Guarnición que se rendía sin llegar a emplear todos sus elementos de combate cuando debiera decir que "las características de la situación y el desarrollo de las acciones" dieron lugar a ésto.

Porque la estructura defensiva inicial fue adoptada en función de una apreciación que no fue objetada; sino aprobada por las autoridades nacionales o comandos superiores. Luego del desembarco en SAN CARLOS, fue modificada a partir del 26/28 May empleando para ello los medios disponibles, sin poder descartar

jamás la posibilidad de intentos de desembarco o helidesembarcos. Así en la noche 13/14 Jun un intento del SAS sobre la Pen CAMBER, al N de Pto ARGENTINO, de haber tenido éxito, hubiera amenazado directamente la población, puestos de comando y depósitos logísticos.

49. En cuanto al "fenómeno de una Guarnición que se rendía sin llegar a emplear todos sus elementos de combate" debo recordar nuevamente las rendiciones de SINGAPUR y CORREGIDOR, en plazos mucho más breves que Pto ARGENTINO y sin haber usado la masa de sus elementos de combate, porque las situaciones tácticas y sobre todo lo estratégico y estratégico operacional, lo convertían en el final inexorable. El Tomo I - Cap I - Sec III (Pag 14 1 18) del Informe Final del Ejército Argentino deja claro que no fueron, al menos en lo fundamental, las decisiones tácticas en MALVINAS o la conformación de la posición las que condujeron a la derrota, sino la situación insoluble en que fuimos colocados por la derrota en la batalla aeronaval y la consiguiente libertad de acción con que contaban los ingleses.

Al respecto, considero ilustrativo hacer algunas citas sobre 2 hechos históricos que estoy seguro el señor Almte conoce perfectamente:

- LIDELL HART, en su Historia de la Segunda Guerra Mundial, dice refiriéndose a la caída de SINGAPUR (donde 85.000 británicos enfrentaron a unos 30.000 japoneses): El efecto del fracaso del gobierno para facilitar cobertura aérea no quedó compensado con las peticiones de CHURCHILL de que "La batalla debía mantenerse a toda costa, hasta los extremos más encarnizados" y que "los comandantes debían morir con sus tropas por el honor del Imperio británico".

  Todo esto demostraba una extraordinaria ignorancia por parte de las autoridades superiores de la Nación. La moral de los hombres en la línea de combate no se levantaría ... Ni tampoco les alentaría saber que estaban condenados a la muerte o al cautiverio. Un año más tarde, los tenaces veteranos alemanes en AFRICA sucumbirían rápidamente, cuando después de la orden de HITLER para defender TUNEZ a toda costa, su frente fue roto y tras ellos no veían sino mar, dominados por el enemigo. Pedir a las tropas que hagan una guerra "de espaldas a la pared" resulta poquísimas veces eficaz para fortificar

su moral de combate. Para SINGAPUR, el final llegó el domingo 13 Feb 42, una semana después del desembarco japonés. Los defensores habían llegado hasta los arrabales de la ciudad... La rendición resultaba inevitable... El fracaso para rechazar el ataque japonés no fué, con todo, el motivo principal. La rendición de SINGAPUR no sería sino la secuela de la derrota naval de dos meses antes...

- En la Historia Oficial del Ejército de los Estados Unidos, Tomo "La Batalla por las Islas FILIPINAS" (Segunda Guerra Mundial) en el relato de la caída de la Isla de CORREGIDOR... último bastión norteamericano (guarnición total 14.700 hombres, de ellos 2.400 civiles) puede leerse lo siguiente:

"La isla sufrió un bloqueo casi total a partir del 08 Abr 42, fecha de la rendición de BATAAN, y fracasaron los intentos de enviar apoyo logístico, salvo ...en submarinos".

El ataque final se inició el 052330 May 42 con un desembarco de 2 RI en un sector relativamente poco defendido. Luego de un primer momento desfavorable, los japoneses lograron avanzar firmemente con las primeras luces del 06 May.

El 061000 May 42 el Grl WAINWRIGHT (Cte a cargo en reemplazo de MAC ARTHUR) resolvió rendirse "sacrificando (según el redactor) un día de libertad a cambio de varios miles de vidas". Como el Grl KING 4 semanas atrás en BATAAN, había hecho su apreciación de situación y concluído que ya no había nada que ganar con una prolongación de la resistencia.

A las 1200 Hs, se arrió y quemó la bandera norteamericana, se hizó la bandera blanca y se inició la destrucción del material.